

**Социологический Институт Российской Академии наук  
Центр изучения зон культурного отчуждения и пограничья**

**Кафедра русской философии и культуры ИФ СПбГУ**

**ФГБУ «Научный центр психического здоровья» РАМН (Москва)**

**Общественная организация «Одесская гуманитарная традиция»  
(Одесса, Украина)**

**Агентство «Mice and Travel»**

**Санкт-Петербургский клоун-мим-театр «МИМИГРАНТЫ»**

При поддержке

Перевод осуществляется



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

Генеральное консульство Швейцарии



St. Petersburg School of  
Conference Interpreting  
& Translation

# **Четвёртый Международный социологический конгресс «СОЦИАЛЬНАЯ ПРИРОДА СМЕХА»**

**ПРОГРАММА  
И  
АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ**

**25-27 мая 2017 г.**

**Санкт-Петербург  
2017**

## **ОРГКОМИТЕТ:**

**Dr. Laineste L.** (Estonian Literary Museum, Centre of Excellence for Estonian Studies (CEES), Estonia)

**Dr. Platt T.** (University of Wolverhampton, UK)

**Благодатова Е.И.** (СПбГУ) (Пресс-секретарь конгресса)

**Бродский А.И.** (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), д.филос.н., проф.

**Головин В.В.** (ИРЛИ РАН), д.филол.н., проф.

**Ениколопов С.Н.** (ФГБНУ НЦПЗ), канд. психол. наук, заведующий отделом медицинской психологии

**Иванова Е.М.** (ФГБНУ НЦПЗ), канд. психол. наук, ст. н. сотр. отдела медицинской психологии (Со-председатель Оргкомитета)

**Козинцев А.Г.** (МАЭ РАН), д.ист.н, главный научный сотрудник отдела антропологии

**Левченко В.Л.** (ОНУ им. Мечникова, Украина), канд.филос.н., доц.

**Маковецкий Е.А.** (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), к.филос.н., доц.

**Малинов А.В.** (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), д.филос.н., проф.

**Николаева Ж.В.** (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), к.филос.н.

**Овчинникова Е.А.** (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), к.филос.н., доц.

**Плющ-Нежинский А.Н.** (Санкт-Петербургский клоун-мим-театр «МИМИГРАНТЫ»)

**Радеев А.Е.** (СПбГУ), к.филос.н.

**Троицкий С.А.** (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), к.филос.н.  
(Председатель)

**Шальнова К.В.** (СПбГУ) (Руководитель волонтерской службы)

## **РЕГЛАМЕНТ РАБОТЫ КОНФЕРЕНЦИИ**

Время секционных докладов - 20-25 минут

Время обсуждения доклада – 5-10 минут

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## Оглавление

ОРГКОМИТЕТ .....	2
РЕГЛАМЕНТ РАБОТЫ КОНФЕРЕНЦИИ .....	2
ОГЛАВЛЕНИЕ.....	3
ПРОГРАММА .....	5
1 День (25.05.2017).....	6
2 День (26.05.2017).....	9
3 День (27.05.2017).....	12
МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ КОНГРЕССА.....	15
Демонстрационный мастер-класс <i>The Diversity Icebreaker</i> .....	16
Круглый стол «СОЦИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЮМОРА И СМЕХА: основные направления, перспективы, терминология и методология».....	17
АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ .....	19
Виллибальд Рух .....	20
Тайна Вуорела, Сарил Алатало, Ээва-Лииса Ойкаринен, Анне Поуттайнен, Яакко Синисало .....	20
Богдан Юрьевич Громов.....	21
Елена Александровна Семенова .....	22
Мария Викторовна Братолобова .....	22
Светлана Анатольевна Дубровская .....	23
Александра Сергеевна Архипова, Анна Андреевна Кирзюк, Дарья Александровна Радченко .....	23
Дэниэл Вайсс .....	24
Тайна Вуорела, Ээва-Лииса Ойкаринен.....	24
Пётр Плуता .....	25
Сергей Николаевич Ениколопов .....	26
Алексей Олегович Царёв .....	27
Дарина Александровна Поликарпова .....	27

Алина Эдуардовна Бекашева .....	27
Алексей Александрович Носков .....	28
Анна Александровна Шипицына .....	28
Галина Николаевна Рябова .....	28
Трейси Платт .....	29
Андрей Дмитриевич Бекреев.....	30
Сергей Александрович Троицкий.....	30
Владимир Иванович Ильин .....	31
Дарья Алексеевна Васильева.....	31
Надежда Андреевна Зиновьева, Валерия Валентиновна Василькова.....	32
Алла Владимировна Корниенко.....	33
Ирина Владимировна Ивлева, Александр Владимирович Тавровский.....	33
Станислава Юрьевна Смагина .....	33
Александр Иванович Лаврентьев.....	34
Анастасия Александровна Любавская, Елена Михайловна Иванова .....	35
Полина Олеговна Иванова, Елена Михайловна .....	35
Ольга Владимировна Щербакова, Екатерина Владимировна Грабовая Виктория Сергеевна Воронцова, Елена Михайловна Иванова .....	36
Ольга Борисовна Ефимова.....	37
Александр Иосифович Бродский .....	37
Мария Владимировна Воробьёва.....	37
Ринко Какидзоэ.....	38
Елена Юрьевна Конькова .....	39

# **ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ**

# 1 День (25.05.2017)

*С синхронным переводом*

*Институт Философии СПбГУ (Менделеевская линия, 5, ауд. 25)*

**10.00 – 10.30**

*Институт философии СПбГУ  
(Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

**Регистрация участников**

**10.30 — 11.10**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*  
**Торжественное открытие конференции и мероприятий в рамках конференции**

- Приветствие участников конференции
- Техническая информация о проведении конференции и мероприятиях, проходящих в рамках конференции

**11.10 – 12.10**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

**СЕКЦИЯ 1.1. Проблемы методологии и терминологии**  
*(Руководитель секции – Елена Михайловна Иванова)*

**Виллибальд Рух** (Отделение психологии Университета Цюриха, Швейцария), совместно с **Соней Хайнц, Трейси Платт, Рене Т. Проје, Лизой Вагнер**

*Интердисциплинарный подход к расширению понятия юмора: комические стили зависят от темперамента, характера и способностей*

**Тайна Вуорела** (Университет прикладных исследований Оулу, Финляндия), **Сарил Алатало** (Университет прикладных исследований Оулу, Финляндия), **Ээва-Лииса Ойкаринен** (Университет Оулу, Финляндия), **Анне Поутиайнен** (Университет прикладных исследований Оулу, Финляндия), **Якко Синисало** (Университет прикладных исследований Оулу, Финляндия)

*Игривость и юмор в транзитных деловых коммуникациях в ЕС*

**12.10 – 12.30**

**Кофе брейк**

**12.30 – 14.00**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

**СЕКЦИЯ 1.2. Проблемы методологии и терминологии**

*(Руководитель секции - Елена Михайловна Иванова)*

**Богдан Юрьевич Громов** (Россия)

*О номинации в исследованиях смеха*

**Елена Александровна Семенова** (Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт художественного образования и Культурологии» Российской Академии Образования, Россия)

*Карнавальная природа аддикции Homo sapiens*

**СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ**

**14.00 – 15.00**

**ОБЕД**

**15.00 – 17.20**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

**СЕКЦИЯ 2. Смех и политика**

*(Руководитель секции - Александр Григорьевич Козинцев)*

**Мария Викторовна Братолобова** (Южный федеральный университет, Россия)

*Смех - дело серьезное: визуальная политическая сатира в донских журналах начала XX вв.*

**Светлана Анатольевна Дубровская** (Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва, Россия)

*Бахтинская концепция смеха Гоголя и борьба с космополитизмом в СССР*

**Александра Сергеевна Архипова** (Московская высшая школа социальных и экономических наук, Россия / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия / Российский государственный гуманитарный университет, Россия), **Анна Андреевна Кирзюк** (Московская высшая школа социальных и экономических наук, Россия / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия / Российский государственный гуманитарный университет, Россия), **Дарья Александровна Радченко** (Московская высшая школа социальных и экономических наук, Россия / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия / Центр городской антропологии КБ «Стрелка», Россия)

*«Наше чмо»: русский фольклор об американских выборах*

**Дэниэл Вайсс** (Университет Цюриха,, Швейцария)

*Механизмы смешного в российских политических дебатах*

## **СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ**

**17.20 – 17.40**

**Кофе брейк**

**17.40 – 19.30**

**Демонстрационный мастер-класс *The Diversity Icebreaker***

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

(Ведущий - Пётр Плута)



## **2 День (26.05.2017)**

*С синхронным переводом  
Институт Философии СПбГУ  
(Менделеевская линия, 5, ауд. 25, 108)*

**10.00 – 11.20**

*Институт философии СПбГУ  
(Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

### **СЕКЦИЯ 3. Смех и юмор: инструкция по применению** *(Руководитель секции – Сергей Александрович Троицкий)*

**Тайна Вуорела** (Бизнес-школа, Университет прикладных исследований Оулу, Финляндия), **Ээва-Лииса Ойкаринен** (Университет Оулу, Финляндия)

*Вы и правда используете юмор в деловых отношениях?!*

**Пётр Плу́та** (Human Factors AS, Норвегия / Автор исследовательского блога, посвящённого психологии смешного: Psychology of Humor Blog)

*Индивидуальные различия в использовании юмора и их возможные организационные последствия*

### **СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ**

**11.20 – 11.40**

**Кофе брейк**

**11.40 – 14.00**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

### **СЕКЦИЯ 4. Цинизм: как он (не)возможен?** *(Руководитель секции – Артем Евгеньевич Радеев)*

**Сергей Николаевич Ениколопов** (ФГБНУ НЦПЗ, Россия)  
*Агрессия и юмор*

**Алексей Олегович Царёв** (Институт философии СПбГУ, Россия)  
*«Черный жанр - черный юмор»: смех и агрессия в российских рэп-баттлах*

**Дарина Александровна Поликарпова** (СПбГУ, Россия)  
*Циничные комедии Тодда Солонза*

**Алина Эдуардовна Бекашева** (АНО «Клуб смеха «Триксстер», Россия)  
*Смех в музейном пространстве на примере выставки «Смех и страх: история детских страшилок»*

## **СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ**

**14.00 – 15.00**  
**ОБЕД**

**15.00 – 16.50**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

**СЕКЦИЯ 5. Эстетические проблемы гелологии**  
*(Руководитель секции – Даниэль Вайсс)*

**Алексей Александрович Носков** (Институт философии СПбГУ, Россия)  
*Оптические иллюзии как иронический троп*

**Анна Александровна Шипицына** (Института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина, Россия)  
*Комическое в архитектуре*

**Галина Николаевна Рябова** (Пензенский государственный университет, Россия)  
*Грани смеха Е.И. Замятина*

## **СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ**

**16.50 – 17.10**

**Кофе брейк**

**17.10-20.00**

**Круглый стол «СОЦИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ЮМОРА И СМЕХА: основные направления, пер-  
спективы, терминология и методология»**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 108)*

## **3 День (27.05.2017)**

*С синхронным переводом*

*Институт Философии СПбГУ (Менделеевская линия, 5, ауд. 25)*

**10.00 – 11.40**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

### **СЕКЦИЯ 6.1. Страх насмешки и шутовство**

*(Руководитель секции – Виллибальд Рух)*

**Смагина Станислава Юрьевна** (АНО «Клуб смеха «Трикстер», Россия)

*Явление Дурака: историко-психологический анализ.*

**Лаврентьев Александр Иванович** (Удмуртский государственный университет, Россия)

*Шут в роли лидера: модели социальных отношений в художественных произведениях о смехе (на материале новеллы Э. По «Прыг-Скок», новеллы О'Генри «Исповедь юмориста», повести Ю. Вяземского «Шут»)*

**Анастасия Александровна Любавская** (ФГБНУ НЦПЗ, Россия),

**Иванова Елена Михайловна** (ФГБОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Россия / ФГБНУ НЦПЗ, Россия)

*Гелотофобия (страх насмешки) у пациентов с депрессивным синдромом*

**11.40 – 12.00**

**Кофе брейк**

**12.00 – 13.30**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская линия, 5, ауд. 25)*

### **СЕКЦИЯ 6.2. Страх насмешки и шутовство**

*(Руководитель секции – Трэйси Платт)*

**Щербакова Ольга Владимировна** (СПбГУ, Россия), **Грабовая Екатерина Владимировна** (СПбГУ, Россия), **Воронцова Виктория Сергеевна** (ФНКЦ реаниматологии и реабилитологии, Россия), **Иванова Елена Михайловна** (ФГБОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Россия / ФГБНУ НЦПЗ, Россия)

*Когнитивная и аффективная составляющие понимания юмора в норме и у пациентов с шизофренией и аффективными расстройствами*

**Иванова Полина Олеговна** (ФГБНУ НЦПЗ, Россия), **Иванова Елена Михайловна** (ФГБОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Россия / ФГБНУ НЦПЗ, Россия)

*Восприятие дружелюбного и агрессивного юмора и смеха при желтофобии*

## **СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ**

**13.30 – 14.30**

**ОБЕД**

**14.30 – 16.00**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

### **СЕКЦИЯ 7. 1. Смех в культуре**

*(Руководитель секции – Ольга Владимировна Щербакова)*

**Ольга Борисовна Ефимова** (Институт философии СПбГУ, Россия)

*Социальные аспекты смеха в традиции ислама*

**Александр Иосифович Бродский** (Институт философии СПбГУ, Россия)

*Религиозный анекдот и его богословские истоки*

**Мария Владимировна Воробьева** (Институт менеджмента и информационных технологий, Уральский государственный экономический университет (УрГЭУ), Россия)

*Советский анекдот: о неуместном жанре и причинах его маргинализации*

**16.00 – 16.20**

**Кофе брейк**

**16.20 – 17.40**

*Институт философии СПбГУ (Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

**СЕКЦИЯ 7. 2. Смех в культуре**

*(Руководитель секции – Александр Иосифович Бродский)*

**Ринко Какидзоэ** (Институт философии СПбГУ, Россия)

*Интермедиальность в пьесе «Елизавете Бам» Д.Хармса*

**Елена Юрьевна Конькова** (Международный Экономический Клуб, Россия)

*Хронотопы постмодернизма в философии Делеза*

**СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ**

**17.40 – 18.20**

**Закрытие конференции**

**ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ**

## **МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ КОНГРЕССА**

## Демонстрационный мастер-класс

### ***The Diversity Icebreaker*** (25 мая 2017, 17.40-20.00)

*Институт философии СПбГУ  
(Менделеевская лин., 5, ауд. 25)*

(Ведущий - Пётр Плуца)

Люди отличаются друг от друга и отличаются они по-разному. Когда речь идёт об успешном взаимодействии и сотрудничестве, это может стать как благословением, так и проклятием. Первым важным шагом на пути к превращению разнообразия в преимущество является его признание и умение говорить о нём без опаски и с пользой.

Для этого-то (но далеко не только для этого!) вам и нужен мастер-класс *The Diversity Icebreaker*.

*The Diversity Icebreaker* - воодушевляющий мастер-класс, при проведении которого мы основываемся на научно обоснованном анкетировании. Эта методика, разработанная в 1995-1997 годах норвежской фирмой Human Factors AS, обеспечивает вам беспроблемное и практическое приспособления к ситуации разнообразия. В настоящий момент методика переведена на 19 языков и применяется как в очень крупных, так и в небольших организациях по всему миру. Среди основных сфер её применения командная и проектная работа, развитие лидерских качеств, тренинги по обмену информацией, организационные совещания, обучение работе в ситуации межкультурного и иного разнообразия и пр.

Во время демонстрации методики участники получают представление о том, что происходит во время мастер-класса *The Diversity Icebreaker*, узнают кое-что о себе, других и том, как другие их воспринимают. Кроме того, они получают базовые сведения об использовании методики применительно к их собственным коллективам или организациям.

Дополнительная информация и видеопрезентация доступны по адресу [www.diversityicebreaker.com](http://www.diversityicebreaker.com).



## Круглый стол

### «СОЦИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЮМОРА И СМЕХА: основные направления, перспективы, терминология и методология»

(26 мая 2017, 17.10-20.00)

*Институт философии СПбГУ  
(Менделеевская лин., 5, ауд. 108)*

*(Ведущий – профессор, д.филос.н. Владимир Вячеславович Козловский, директор Социологического института Российской Академии наук*

*Приглашенный докладчик - Dr. Tracey Platt (Institute of Psychology, University of Wolverhampton, United Kingdom)*

#### Предполагаемые темы для обсуждения:

- Смех и юмор как точки соприкосновения психологии и социальных наук
  - Методология и терминология социальных и психологических исследований смеха и юмора.
  - Социофобия и чувство юмора. Смех и социофобия. Смех и юмор как катализатор социальных явлений.
  - Является ли Гелотофобия (страх насмешки) социальной проблемой? Возможно ли ее исследование вне клинической психологии?
  - «Синдром Пиноккио»: социальный канал распространения поведенческого образца. Влияние поведенческого образца на формирование гелотофобии как социальной нормы.
  - Гелотофилия (стремление быть объектом юмора)
  - Катагелостицизм (склонность к высмеиванию других людей)
  - Социальные аспекты смеха
  - Социальная регуляция и проблемы юмора
- И другие.

#### ДОКЛАДЫ:

**Трейси Платт** (Университет Вулвергемптон, Великобритания)  
*Экстремальная гелотофобия: аффективные и физические*

*реакции смеха*

**Бекреев Андрей Дмитриевич** (ООО «Конфидент», Россия)

*Социологический подход в изучении юмора: Я знаю, что ты знаешь, что я знаю, что моя шутка не смешная*

**Троицкий Сергей Александрович** (Институт философии СПбГУ, Россия / ЦИЗКОП СИ РАН)

*Проблема влияния направлений социальной активности субъекта на форму и содержание юмора*

**Ильин Владимир Иванович** (СПбГУ, России)

*Ирония и формальная иерархия*

**Васильева Дарья Алексеевна** (СПбГУ, России)

*Подшучивание как стратегия публичного взаимодействия и самопрезентации в онлайн сетях*

**Зиновьева Надежда Андреевна** (Социологический институт РАН, Россия), **Василькова Валерия Валентиновна** (СПбГУ, Россия)

*«#RussiansDidit»: драматургия социальной проблемы в интернет-мемах*

**Корниенко Алла Владимировна** (Социологический институт РАН)

*Диалог с властью: насмешка как игра на понижение*

**Ивлева Ирина Владимировна** (СПбГУ, Россия), **Тавровский Александр Владимирович** (СПбГУ, Россия)

*Миграция и юмор в глобальном мире*

*Время докладов – 15 - 20 минут*

*Время выступления в прениях по докладам - до 5 минут*

## **АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ**

**Виллибальд Рух** (Цюрих, Швейцария)

***Интердисциплинарный подход к расширению понятия юмора: комические стили зависят от темперамента, характера и способностей***

Более пятидесяти лет назад Вольфганг Шмидт-Хиддинг предложил классификацию, выделяющую восемь “комических стилей” (то есть веселье, юмор, абсурд, остроумие, сатиру, сарказм и цинизм), представил модель, описывающую их взаимоотношения, и выдвинул гипотезу о факторах (например, энергия, высокомерие, превосходящие интеллектуальные способности), имеющих отношение к комическим стилям. Данное исследование рассматривает вопрос о том, возможно ли эмпирически отличить эти восемь стилей, опираясь на самоотчёты и отчёты о наблюдении за другими людьми, сделанные в разных странах. Был разработан вопросник из 48 вопросов ( $N = 620$ ), и его внутренняя непротиворечивость, стабильность, факторная и конструктивная валидность были оценены на разных выборках, в целом включавших более 1500 взрослых участников. Внутренняя непротиворечивость была довольно высокой, а медианная стабильность в течение 1-2 недель составляла .86 ( $N = 146$ ). Конфирматорный факторный анализ показал, что различие восьми стилей возможно как в английском ( $N = 251$ ), так и в немецком языке (четыре выборки с  $N = 222 - 468$ ). Подход “множественные признаки – множественные методы” ( $N = 210$ ) применительно к анализу самоотчётов и отчётов о поведении других людей подтверждает как конвергентную, так и дискриминантную валидность градации восьми комических стилей. Соотнесение восьми комических стилей с инструментами, оценивающими сильные стороны личности, субъективное благополучие, личность в целом ( $N = 246$ ) и уровень интеллекта ( $N = 204$ ) показало, что а) остроумие – единственный стиль, коррелирующий с уровнем (вербального) интеллекта; б) веселье связано с уровнем энергичности и экстравертности; в) юмор связан с достоинствами сердца; г) комические стили, связанные с насмешкой/высмеиванием (то есть сарказм, цинизм, но также и ирония) находятся в негативной корреляции с достоинствами добродетелей умеренности, трансцендентности и человечности. Сатира, напротив, демонстрирует нравственную добродетель, отсутствующую в случае сарказма и цинизма. Что ещё важнее, исследование выявило, что “юмор” может быть связан со множеством достоинств и добродетелей в зависимости от используемого комического стиля, и что можно выделить больше стилей юмора, чем это делалось в прошлом. Обсуждается значение этой новой шкалы для исследований и дальнейшего применения в различных областях.

**Тайна Вуорела, Сарил Алатало, Эва-Лииса Ойкаринен, Анне По-**

утиайнен, Яакко Синисало (Оулу, Финляндия)

### ***Игривость и юмор в транзитных деловых коммуникациях в ЕС***

В докладе рассматривается роль юмора в осуществляемых на английском языке деловых коммуникациях в контексте поездок по территории ЕС. Чтобы понять, как люди с различным культурным багажом воспринимают такой шуточный стиль общения, был применён метод фокус-групп, участниками которых стали молодые европейцы. Респондентов из бельгийских и финских университетов попросили оценить подлинные примеры шуточных и юмористических деловых сообщений, предназначенных для международных путешественников в финских аэропортах. Участники фокус-групп высказали своё мнение о роли и успехе игривых и юмористических формулировок в деловом общении. Они также прокомментировали использование английского языка в качестве *lingua franca* делового общения на территории ЕС в сравнении с использованием для тех же целей национальных языков. Качественный контент-анализ будет использован для оценки представлений молодёжи о воздействии юмора в деловых сообщениях, предназначенных для путешественников. Исследование даёт представление о взглядах потребителей на юмористические транзитные коммуникации и, тем самым, может быть полезным для специалистов по связям с общественностью при создании эффективных сообщений, предназначенных для путешествующих по Европе.

**Богдан Юрьевич Громов** (Нижний Новгород, Россия)

### ***О номинации в исследованиях смеха***

Современные исследования смеха представляют собой междисциплинарное проблемное поле, представленное пересечениями несоизмеримых подходов к единой теории смеха. Взяв (произвольно) три дисциплины: семантическую теорию юмора, антропологию смеха, философию комического, мы получаем геометрическую метафору поля исследований смеха, ограниченную треугольником дисциплин. Стороны треугольника (выбранные дисциплины) находятся в отношениях несоизмеримости (не имеют общей меры), но имеют общие точки – ключевые таксоны словаря теории смеха, общие для различных подходов: смех, юмор, комическое. Так обозначает себя проблема перевода – вопрос о том синонимичны или омонимичны ключевые термины языков различных дисциплин. Построение «всеобщей» энциклопедии смеха будет ошибочным решением обозначенной проблемы перевода, поскольку исходит из «номинации» - перечисления имён, накопленных теорией смеха. Номинация подменяет теорию о вещах (смехе) теорией об именах, превращая смех в пустое понятие, а теорию смеха в досужую интеллектуальную игру. Строгий критический анализ номинации смеха способен выстроить реалистическую теорию смеха.

**Елена Александровна Семенова (Москва, Россия)**

***Карнавальная природа аддикции Homo sapiens***

В докладе автор делает попытку осмыслить введенное им понятие «карнавальная регресс» как естественный защитный механизм, позволяющий избежать разбалансировки психики, исключив тяжелейшие клинические случаи в аддиктивных проявлениях личности. В тоже время сама карнавальная природа неизбежно формирует платформу проявлений аддикций уже в детском возрасте в различных формах негативизма, девиантности. Известно, что смех – одна из самых древних природных биохимических реакций организма, защищающая нас от стресса, приводящая к некому подобию «безалкогольного опьянения», только без отравления алкогольными токсинами. Если взглянуть на смех, в контексте некого подобия природного химического фермента, вызывающего в организме сходные поведенческие реакции, которые вызывают у нас алкоголь, секс, насыщение, сон, зевота и другие, то окажется, что смех не только провоцирует многие проявления аддиктивности личности, но и обусловлен именно ими. Это подводит нас к мысли о том, что, сама карнавальная природа человека является средой развития аддиктивности, неразрывно связанной с творческой индивидуальностью во всем ее разнообразии и уникальности.

**Мария Викторовна Братолобова (Ростов, Россия)**

***Смех - дело серьезное: визуальная политическая сатира в донских журналах начала XX вв.***

Донская периодическая печать в целом и отражение событий гражданской войны в сатирической форме на ее страницах, в частности до сих пор, остается на периферии исследовательского внимания гуманитариев. Важнейшими компонентами журнальных изданий на Дону в начале XX века являлась иллюстрация, которая, зачастую, производила на публику большее впечатление, нежели сухой текст. Визуальная политическая сатира есть моментальное отражение событий, настигших общество, именно поэтому мы видим настоящий «сатирический бум» в периоды наиболее важных социальных и политических изменений, как местного, так и общероссийского и даже мирового масштаба. На страницах донской периодики, мы можем увидеть политические баталии Белого и Красного движения в период гражданской войны, осуществляемых при помощи кисти, красок и черного юмора. Исследование политической карикатуры начала XX века делает возможным адекватный перевод информации с языка зрительских образов на язык логических понятий. Это способствует более эффективному использованию карикатуры в качестве исторического источника

**Светлана Анатольевна Дубровская** (Саранск, Россия)

***Бахтинская концепция смеха Гоголя и борьба с космополитизмом в СССР***

В докладе рассматривается бахтинская концепция смеха Н.В. Гоголя и ее рецепция отечественной гуманитаристикой. Прослеживается история восприятия бахтинских идей, заложенных в научном сюжете «Гоголь и Рабле», подчеркивается, что в 1940-50-е гг. осмысление концепции гоголевского смеха прямо связано с развернувшейся в СССР кампанией борьбы с космополитизмом. В докладе показывается зависимость восприятия бахтинских идей от политической ситуации: если на защите в ИМЛИ (1946 г.) новаторский характер фрагмента «Гоголь и Рабле» не принимался неофициальными оппонентами из-за несогласия с методологией исследования, то при обсуждении работы в ВАКе в 1949 году рассмотрение проблемы перешло из научной в политическую плоскость.

**Александра Сергеевна Архипова** (Москва, Россия), **Анна Андреевна Кирзюк** (Москва, Россия) **Дарья Александровна Радченко** (Москва, Россия)

***«Наше чмо»: русский фольклор об американских выборах***

В предлагаемом докладе на примере российской фольклорной реакции на выборы президента в США мы продемонстрируем разработанную нашей исследовательской группой методологию, применяемую для анализа сетевых юмористических текстов.

Уже к моменту выборов в англоязычных зонах Интернета появились сотни шуток о Трампе, и казалось бы, русский фольклор будет являться всего лишь переводным клоном американского jokelore. Однако статистический и семантический анализ собранного нами корпуса шуток из российских социальных сетей, появившихся в течение двух недель после выборов Трампа президентом, показывает, что действительно, доля переводных шуток, представляющих Трампа дураком («Ок, Гугл, как руководить страной») в русском jokelore присутствует, но популярность их сравнительно низка. Гораздо более популярными являются шутки, создающие другой тренд – сравнение системы выборов в двух странах («Каково это – жить в стране, где президент меняется»). Но и такие шутки уступают третьему тренду (62 % от общего количества репостов за первые три дня), состоящему из самых популярных (то есть наиболее активно репостящихся) шуток, которые посвящены высмеиванию образа Трампа в российской пропаганде – «Великого благодетеля», который пришел на смену «Главному врагу», каким представлялся Барак Обама.

Во время доклада мы обсудим не только то, как представлен Трамп в зеркале фольклорной реакции, но и социальные причины, способствующие массовому распространению таких юмористических текстов.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта No 16-06-00286 «Мониторинг актуального фольклора: база данных и корпусный анализ».

**Дэниэл Вайсс** (Цюрих, Швейцария)

***Механизмы смешного в российских политических дебатах***

В данном докладе я проанализирую основные юмористические стратегии российских телевизионных и парламентских дебатов последних пяти лет. Особое внимание будет уделено функциям фигур речи, в том числе метафор, метонимии и контаминации (Kövecses 2015), роли интертекстуальных отсылок (цитат) (Weiss 2016) и обманчивому переплетению юмора и иронии (Attardo 2013, Hirsch 2011). Речь также пойдет о разнообразных функциях шуток (Thielemann 2010) и каламбуров (Sannikov 1999) в политической коммуникации. В специальном исследовании нуждается популистская риторика. Среди второстепенных тем - неологизмы, абсурд и ненамеренно забавные высказывания. Основной используемый теоретический подход заимствован из теории релевантности (Sperber & Wilson) и работ неограйсианских прагматиков (Levinson 2000); кроме того, в докладе очевидно влияние теории невежливости (Bousfield 2008). Все виды юмористических высказываний рассматриваются с точки зрения их спонтанности или подготовленности, а также того, приводят ли они к разрядке обстановки или усилению агрессии. В завершение будет проиллюстрировано воздействие, оказываемое юмористическими “ликоугрожающими актами”.

**Тайна Вуорела, Ээва-Лииса Ойкаринен** (Оулу, Финляндия)

***Вы и правда используете юмор в деловых отношениях?!***

Доклад представляет основные находки поддержанного TEKES (Финским Фондом Технологии и Инноваций) междисциплинарного проекта, по новому скомбинировавшего подходы международного управления бизнесом, международного делового общения, маркетинга и образования. Мы обнаружили, что в существующей литературе о юморе в бизнесе обсуждения шли в рамках конкретных дисциплин, а взаимосвязи между различными областями исследований практически отсутствовали. Из этого следует необходимость более полного понимания значения юмора для бизнес-инноваций. Следуя своей исследовательской программе, мы получим представление о различных (в том числе потенциальных) стратегиях использования юмора на предприятиях, а также о пределах и рисках применения юмора в деловом общении как внутри компаний, так и между ними. В фокусе нашего исследования оказываются такие явления, как корпоративный нарратив, создание образа корпорации и работодателя, а также (по крайней мере, косвенно) благоприятная рабочая атмосфера. Для усиления заинтересованности компаний в проекте и сбора суще-



ственных для исследования нарративов использовался метод менторства в однородных группах. Кроме того, в сотрудничестве с девятью компаниями мы исследовали инновационные методы установления коммуникаций: то, как при развитии нового бизнес-проекта юмор может оказаться стратегическим инструментом, способствующим творческой рабочей атмосфере в процессе научно-исследовательской работы, разработки и внедрения инноваций (R&D&I), и каким образом юмор можно и в самом деле сделать частью инновационных продуктов и услуг. Изучить стратегии использования разного рода “юмористических” методов позволил опрос, оценивший полезность юмора для бизнеса и дополненный экспериментами. В данный момент наша исследовательская программа, благодаря разработанным качественным и количественным методам исследования и полученным данным, помогает получить столь необходимое всеобъемлющее представление о роли юмора как стратегического инструмента корпоративного делового общения и бизнес-инноваций. Она также закладывает фундамент дальнейших исследований. Помимо учёных, такая технология заинтересует управляющих крупных корпораций и стартапов.

**Пётр Плу́та** (Норвегия)

***Индивидуальные различия в использовании юмора и их возможные организационные последствия***

Влияние юмора на организационные факторы (например, командообразование, лидерство, инновации и т.д.) крайне мало изучено. Несмотря на рост исследований в этой области за последнее время, они в основном фокусируются на его позитивных эффектах или негативных эффектах его недостатка, и лишь единичные работы обсуждают негативные эффекты юмора (Pluta, 2014).

С другой стороны, в рамках исследований организационной культуры существует традиция изучения индивидуальных различий: например, модели Большой Пятёрки (McCrae & Paul, 1997), стилей мышления (Sternberg, 1997) или типологии Майерс — Бриггс (Briggs-Meyers & Myers, 1980) широко используются для исследования их роли в организационном контексте (e.g. Barrick & Mount, 1991; Higgins & Zhang, 2009; Cohen, Ornoy, & Karen, 2013).

В то же время, традиция исследования индивидуальных различий в связи с восприятием и использованием юмора является сильной в психологии юмора и опирается на такие инструменты, как опросник стилей юмора (Martin et al., 2003) и 3WD (Ruch, 1992), которые были использованы во множестве работ.

Методический разрыв здесь кажется очевидным, и его устранение видится важным: Как индивидуальные различия в использовании юмора влияют на то, как мы работаем вместе с другими людьми, нашу мотива-

цию, рабочий климат, командную работу? Очень немногие работы направлены на эти актуальные исследовательские вопросы. Возможно, вышеупомянутые методики слишком общие и недостаточно улавливают специфику организационных исследований, чтобы привлечь внимание этих исследователей.

Тем не менее, приложение имеющихся знаний к поставленным вопросам могло бы не только удовлетворить исследовательский интерес, но и иметь практическую ценность: для руководителей, членов команд и организационных консультантов.

В своём докладе я представляю обзор релевантной литературы и изложу свою попытку сконструировать методику оценки индивидуальных различий с учётом специфики организационного контекста. Я представляю её теоретическое обоснование, методологию и трудности, с которыми мне и моим коллегам пришлось столкнуться в процессе её применения. Я также представляю результаты исследования, проведённого на выборке австрийских работников (N=299) с использованием рабочей версии данной методики и шкалы вовлечённости сотрудников (Schaufeli, 2014). В завершении будет проведён критический анализ исследования и обсуждение его перспектив, а также возможных путей практического применения методики в будущем.

**Сергей Николаевич Ениколопов (Москва, Россия)**

### ***Агрессия и юмор***

Агрессивное поведение чаще всего рассматривается исследователями как одна из форм реагирования человека на различные неблагоприятные в физическом и психическом отношении жизненные ситуации, вызывающие стресс, фрустрацию и т.п. состояния, и выражающаяся в атаке и нанесении вреда источнику напряженности или объекту, замещающему этот источник. Психологически цель нападения заключается в поисках разрядки внутренней психической напряженности.

Агрессия при этом может выступать как одна из форм защиты "Я". Она является одним из основных способов решения проблем, связанных с контролем и сохранением чувства собственной ценности (часто искаженного, неправильно понимаемого). Агрессивное поведение подтверждает контроль над окружением, а также сохраняет или повышает чувство собственной ценности. Даже символическая агрессия, не говоря о других видах агрессии, может защитить от неприятностей, связанных со сравнительным снижением собственного статуса.

Существует большое количество работ показывающих катарсический эффект юмора, роль юмора в редукации агрессии, юмору и вербальной агрессии. Однако, мало внимания уделяется связи различных форм агрессии с юмором, а также связи юмор с гневом и враждебностью.

**Алексей Олегович Царёв** (Санкт-Петербург, Россия)

**«Черный жанр - черный юмор»: смех и агрессия в российских рэп-баттлах**

Доклад посвящен анализу рэп-баттлов, где смех и агрессия выступают неотъемлемыми составляющими состязательного процесса. Агрессия возникает «за кулисами» баттла и является следствием возникшего между потенциальными соперниками конфликта. Смех же может существовать только в пространстве баттла, который становится способом разрешения конфликта. Агрессия в баттле не проявляется напрямую - именно смех, исходящий от присутствующих зрителей, эксплицирует и усиливает агрессию во время поединка. Рэперы вынуждены активно взаимодействовать с публикой, потому что только через смех агрессия, направленная на соперника, приобретает силу и убедительность. В свою очередь смех, лишенный агрессивного импульса, не способствует достижению победы в баттле. Проблема, стоящая перед нами, касается того, как именно функционирует связка «смех и агрессия» в актуальном пространстве рэп-баттла, во многом определяя его специфику.

**Дарина Александровна Поликарпова** (Санкт-Петербург, Россия)

**Циничные комедии Тодда Солонза**

В докладе речь пойдет о циничных комедиях американского режиссера Тодда Солонза. Жанровый эффект задается постоянным нарушением зрительского «горизонта ожиданий», определенного сложившимися социальными конвенциями по поводу того, как допустимо высказываться по острым вопросам (о насилии, расизме, фэтфобии, педофилии и т.д.). Циничный взгляд Солонза передается и зрителю, который вынужден занять позицию чистого наблюдения, столкнувшись с невозможностью применить к происходящему на экране любые оценочные суждения, исходя из личного опыта. Особенность состоит в том, что продиктованная общественной «норма» отсутствует в фильмах с самого начала, заставляя зрителя оценивать происходящее исключительно по законам заданного диэгезиса (в этом смысле, отдельно будет рассмотрен эффект солонзовского хэппи-энда). Фильмы Солонза распадаются на множество «цинизмов в отношении», образующих, через постоянные переплетения, структуру, в которой цинизм носит по-слотердайковски всепроникающий характер.

**Алина Эдуардовна Бекашева** (Санкт-Петербург, Россия)

**Смех в музейном пространстве на примере выставки «Смех и страх: история детских страшилок»**

Выставка Клуба смеха «Трикстер» «Смех и страх: история детских страшилок», проведенная с июля 2016 по февраль 2017 гг., выявила несколько проблемных областей, о которых и пойдет речь в докладе. Во-

первых, это способ подачи смешного и страшного в музейной экспозиции: каким образом провести посетителя от страха к смеху? Как визуализировать страх и смех над ним? Во-вторых, это сложности восприятия посетителем музейной псевдоагрессии, неоднозначная реакция посетителей на одни и те же смеховые стимулы. В-третьих, это вопрос о том, как использовать смеховые ракурсы на музейных выставках для решения внутриличностных проблем посетителя; как раскрыть его внутренние ресурсы, помогающие преодолеть страхи, в том числе, самый сильный страх – страх смерти.

**Алексей Александрович Носков** (Санкт-Петербург, Россия)

***Оптические иллюзии как иронический троп***

В предлагаемом докладе предполагается наметить исторические особенности иронии как приема в мышлении определенных эпох, сфокусированных на несерьезности: от античной майевтической диалектики через особое кризисное романтическое отношение к миру человека, идущее мостиком к постмодернистской тотальности иронической насмешки. Далее предполагается также коснуться сути оптических иллюзий, их особенностей, функций и непосредственной связи с амбивалентностью смыслов, как основы иронического подтекста визуального жеста. И, наконец, намечено затронуть проблему эвристичности визуальной иронии, как части системы тропики в рамках теории визуальной риторики.

**Анна Александровна Шипицына** (Санкт-Петербург, Россия)

***Комическое в архитектуре***

Ю. Боров пишет: «Единственный вид искусства, неспособный отразить комическое, – архитектура. Комическое здание или сооружение было бы бедой и для зрителя, и для жителя, и для посетителя. Архитектура, прямо выражая идеалы общества, не может в силу своей специфики что-либо непосредственно критиковать, отрицать, а следовательно, и осмеивать» [Эстетика, 2002.; с. 86]. Так ли это на самом деле? Действительно ли архитектура – форма искусства, не имеющая необходимых средств для выражения комического? В докладе рассматривается эстетический потенциал архитектуры и даются ответы на данные вопросы.

**Галина Николаевна Рябова** (Пенза, Россия)

***Грани смеха Е.И. Замятина***

В докладе рассматриваются различные стороны комического в произведениях Е.И. Замятина «Большим детям сказки», романе-антиутопии «Мы», пародии «Тулумбас», пьесе «Блоха». Творчество писателя близко народному языку, хотя представители советской власти обвиняли его в снобизме и стремлении к «учительствованию».

Главное место в произведениях Е.И. Замятина занимает тема человека, с его повседневными хлопотами, мечтами и терзаниями. Однако особое звучание в послеоктябрьский период приобретает социальная тема, в которой находят отражение раскол в обществе и Гражданская война («Арапы»), а также становление нового общественного строя («Мы», «Тулумбас»).

Определённое внимание в докладе уделяется роману-антиутопии «Мы». Выявляются социальные основы произведения, соответствие содержания фактам действительности, приводятся свидетельства современников (Д. Бедный), характеризуются взгляды большевистских лидеров (Л.Д. Троцкий «Литература и революция»), творческой интеллигенции (О.Ф. Берггольц «Дневные звёзды», дипломный проект дома-коммуны Н.С. Кузьмина) на общество будущего. Роман Е.И. Замятина – это и сатира на современное писателю советское общество и роман-предостережение. Смех здесь играл особую роль. Сам писатель в романе так определял значение смеха в обществе: «Тут я на собственном опыте увидел, что смех – самое страшное оружие: смехом можно убить всё – даже убийство».

Интерес представляют пародии Е.И. Замятина. В пародии «Тулумбас. Послание смиренного Замутия, епископа обезьянского» (1921 г), используя церковный стиль, писатель говорил о внутренней обстановке в России. Пародия имеет два слоя. В ней одновременно пародируются церковь и советское общество.

В заключении сделан вывод о разных гранях смеха в произведениях Е.И. Замятина, органической связи его творчества с народной культурой, социальном характере произведений.

**Трейси Платт** (Вулвергемптон, Великобритания)

***Экстремальная гелотофобия: аффективные и физические реакции смеха***

Ранние исследования гелотофобии были неполными, поскольку используемые выборки редко включали достаточное количество людей с выраженными и экстремальными значениями страха насмешки ввиду их редкой встречаемости. Соответственно, очень мало известно о различиях между этими двумя группами. На случайной выборке людей с уровнем гелотофобии от лёгкой до экстремальной было проведено Структурированное интервью по гелотофобии (n = 143). По итогам интервью было выявлено, что люди с экстремальной гелотофобией имели более высокие оценки интенсивности страха, чем люди с выраженной гелотофобией, однако, различий по количеству физических симптомов не наблюдалось. Люди с гелотофобией испытывают мышечное напряжение, потеют и краснеют, чаще всего, сталкиваясь со смехом. Эти знания в будущем могут способствовать разработке программ помощи людям с гелотофобией

в отношении как страха, так и результирующих соматических симптомов.

**Бекреев Андрей Дмитриевич** (Санкт-Петербург, Россия)

***Социологический подход в изучении юмора: Я знаю, что ты знаешь, что я знаю, что моя шутка не смешная***

Наш доклад преследует две цели. Первая – дать социологическое объяснение, которое было бы пригодно для исследований на уровне ежедневных интеракций в ситуациях «здесь-и-сейчас». Другая цель – продемонстрировать этот инструмент в изучении «лекционного юмора».

Наш подход основывается на классических теориях юмора как «Теория превосходства», «Теория несоответствия» и «Теория доброкачественного отклонения». Объединив упомянутые теории с феноменологией А. Щюца и символическим интеракционизмом И. Гоффмана, мы концептуализируем смех, как инструмент для поднятия/опускания статуса в малых группах. Шутка, подобно Шюцовой музыкальной композиции или уравнению – должна быть решена, чтобы быть смешной. Таким образом способность создавать шутки – способность к созданию уравнений такого рода, с такими переменными, чтобы аудитория была способна к её разрешению. Но и такое разрешение, не должно быть излишне лёгким или наоборот – слишком тяжёлым.

Это приводит к ряду интересных последствий. Если моя шутка не привела к смеху – мой статус падает, так как я не способен создать такое уравнение. Мы предполагаем, что человек ощущает падение и повышение своего статуса, и именно поэтому хорошая шутка приносит автору удовлетворение и *vice versa*. Но этот процесс нельзя назвать полностью осознанным, скорее он полубессознательный, ощущается, как бы сказал Бурдье «на кончиках пальцев». Поэтому студенты смеются над шутками своих руководителей, особенно в ситуации «vis-a-vis». Поэтому мы улыбаемся даже откровенно плохим шуткам своим друзьям, особенно когда друг шутит на большую аудиторию, так как не хотим ронять его статус.

При помощи этой концептуализации мы провели небольшое исследование юмора в игре статусов во время лекций. Гоффмановская метафора «театра», небольшая статистика а также методы интервью, эксперимента и включенного участвующего наблюдения, помогли нам продемонстрировать влияние гендерной роли на стиль «юморения». Мы предполагаем, что это может быть результатом разного отношения к статусу у себя и другого, в зависимости от гендерной роли.

**Сергей Александрович Троицкий** (Санкт-Петербург, Россия)

***Проблема влияния направлений социальной активности субъекта на форму и содержание юмора***

Различия направлений (на высшее, на равное, на низшее) активности субъекта социальных отношений отражаются на содержании и форме

юмора. Естественными оказываются эти различия, когда субъект сам является источником юмора, т.е. когда юмор – форма социального поведения, но различается ли понимание субъектом юмора исходящего от субъектов, находящихся в разных социальных стратах, имеющих статус высшего, равного высшего? В чем состоят эти различия? Насколько может быть полезна в этом отношении карта социальной активности субъекта для описания различий?

**Владимир Иванович Ильин** (Санкт-Петербург, России)

### ***Ирония и формальная иерархия***

Ирония, видимо, вечна, хотя судить о вечности за пределами письменной истории всерьез сложно. Однако, если судить по письменным текстам, то заметно возрастание ее роли, хотя ее изучение (сначала только в психологии) началось лишь на рубеже 1970-80-х гг. В этот пост-модернистский век ирония часто видится как феномен, «вытесняющий метафору в качестве короля образной речи». В формальных организациях ирония — это процесс, идущий как сверху вниз, так и в обратном направлении. Если руководитель имеет возможность выбора между открытой и порою грубой критикой, то подчиненному в жестких организациях обычно доступна лишь ирония, помогающая неявно нарушать иерархию. Мишель де Серто такие тактики сопротивления доминируемых называет «браконьерством». Будучи не в силах изменить систему, они производят бесчисленные и мельчайшие изменения ее правил, исходя из собственных интересов. Инструментом такого сопротивления доминируемым является и ирония. Целью данной статьи является социологический анализ форм и стилей именно такой иронии, которая уменьшает пропасть, отделяющую доминируемых от власти, путем превращения ее в объект, достойный насмешки.

**Дарья Алексеевна Васильева** (Санкт-Петербург, России)

### ***Подшучивание как стратегия публичного взаимодействия и самопрезентации в онлайн сетях***

Взаимодействия в онлайн сетях (таких как «В Контакте», «Facebook») становятся сегодня значимой формой поддержания социальных связей. В этом контексте актуальными становятся следующие вопросы: какие функции выполняет подшучивание в интернет общении, какие формы оно принимает и в каких случаях реализуется стратегия взаимодействия с подшучиванием?

Симметричное и ассиметричное подшучивание встречается в публичном общении в онлайн сетях достаточно часто. Подшучивание в сети принимает формы: шуточных текстов и реплик, использования комичных визуальных образов, розыгрышей, имитации спора. В каких-то сферах это невинные, а в каких-то достаточно грубые шутки.

Стратегия подшучивания чаще всего выбирается в ситуации, где по каким-то причинам нет однозначных норм поведения. Причиной такой неопределенности становится размытость границ ситуаций общения и самопрезентации в интернете. Текст адресуется очень широкой аудитории: не ясно кто его прочтет и в какой ситуации. У публичной дискуссии в сети появляются неожиданные свидетели. Важным фактором является также то, что тексты, публикуемые в социальных сетях Интернет, сохраняются во времени. Обстоятельства меняются, сменяются агенты взаимодействия, а опубликованное статично.

Публичное подшучивание становится способом примирить противоположные установки на существование общности и одновременно разобщенности и разнородности потенциальных участников взаимодействия. Зачастую элементы шуточного дискурса используются в интернете для обсуждения тем, которые «офлайн», в ситуациях с четким распределением ролей и статусов, предполагают серьезность.

Публичное онлайн взаимодействие с его проницаемыми границами делает подшучивание инструментом снятия социального напряжения. Но в тоже время, стратегия подшучивания чрезвычайно конфликтна, так как границы смешного также смещаются и могут различаться у разных агентов взаимодействия. Зачастую свидетели шуточного взаимодействия в соцсетях, агенты не включенные в систему отношений, реинтерпретируют тексты в негативном ключе. Смех в сети Интернет амбивалентен: в одних ситуациях он является проявления подлинной человечности – в других жестокости

**Надежда Андреевна Зиновьева, Валерия Валентиновна Василькова** (Санкт-Петербург, Россия)

***«#RussiansDidit»: драматургия социальной проблемы в интернет-мемах***

С позиций социальной природы смеха интернет-мема рассматриваются как средство визуализации социально-значимой информации и демонстрации фокуса интереса интернет-сообщества, как способ конструирования новых связей и актуальных значений. На примере интернет-мемов «#RussiansDidit» и «russian hackers» показано, как трансформируется проблема опасности русских хакеров. Данные интернет-мемы интерпретируются в контексте концепции публичных арен (Hilgartner S., Bosk Ch. L.), которая рассматривает социальную проблему как результат борьбы за ресурс общественного внимания. Выигрыш в конкурентной борьбе смыслов обусловлен такими факторами как потребность в драматичности и новизне, опасность насыщения, культурные акценты и политические пристрастия. В данном контексте показано, как посредством структурных преобразований интернет-мема (вариативные соотношения ядра, периферии и фона) разворачивается драматургия анализируемой



социальной проблемы и происходит инверсия первоначальных социокультурных оценок.

**Алла Владимировна Корниенко** (Санкт-Петербург, Россия)

***Диалог с властью: насмешка как игра на понижение***

Несмотря на интенсивное внедрение в публичный дискурс огромного пласта заимствованной лексики, победителями конкурса «Слово года» с конца нулевых систематически избираются не имеющие активное хождение англицизмы, а созданные на русской словообразовательной базе неологизмы. Специалисты Экспертного совета конкурса убеждены, что именно такие слова и словосочетания как *извирательная кампания, распиллократия, москватизация, всегодняй* отражают умонастроения людей, служат индикаторами эмоционального и интеллектуального состояния общества. В массе своей новые слова, выражения и фразы - победители конкурса разных лет - имеют яркий иронический оттенок, несут в себе подтекстную насмешку. Ее использование в публичном дискурсе – частая реакция на язык официоза. В диалоге с властью, в условиях признаваемой сегодня аналитиками политизации языка, активно ведется игра на понижение смыслов. Примеры такой игры, снижающей пафос высказываний власти, а также оценку ее действий, и рассматриваются в докладе.

**Ирина Владимировна Ивлева, Александр Владимирович Тавровский** (Санкт-Петербург, Россия)

***Миграция и юмор в глобальном мире***

Данная работа пока что носит поисковый характер. Интерес вызывает то, каким образом юмор в условиях глобализирующегося мира становится катализатором социальных явлений и какую роль может играть гелотофобия (боязнь насмешки) при обсуждении в СМИ сюжетов, связанных с миграционной тематикой. Лишь иногда на отечественном телевидении встречается юмор, связанный с оперированием этническими стереотипами. Жанр этнокомедии пока что мало представлен в России. Самый запомнившийся проект из этой области назывался «Наша Russia», создатели которого оперировали авто- и гетеростереотипами. Мы остановимся в своем выступлении и на других ярких случаях из западных массмедиа. В целом можно вести речь об амбивалентности насмешки, которая либо усиливает притягательность образа, либо вызывает отторжение. При этом представители различных социальных слоев выражают разное отношение к насмешке.

**Станислава Юрьевна Смагина** (Санкт-Петербург, Россия)

***Явление Дурака: историко-психологический анализ.***

В докладе «Явление Дурака» предпринята попытка разобраться в том, кто такой дурак, когда он появился в России, чем дурак отличается

от глупца. На основе анализа пословиц, волшебных и бытовых сказок и юридических документов XVIII в. раскрывается семантика слова «дурак», выявляются качества, дураку присущие, определяется, кто являлся дураком с точки зрения официальных документов. В докладе отмечена также глубокая родственная связь дурака с архетипом трикстера. Подчеркивается воспитательно-экспрессивный характер пословиц о дураках, а также роль сказок о дураках в обучении социальным нормам. Кроме того, проводится психологический анализ той роли, которая отводится дураку в сказках.

Автор анализирует смех, связанный с фигурой дурака в русском фольклоре, подчеркивая при этом превалирование саркастического смеха, смеха связанного с негативными эмоциями.

Таким образом, дурак изучается с разных точек зрения: лингвистической, исторической, психологической. При этом делается вывод о том, что в разных текстах (в зависимости от целей их создания) фигура дурака то связана с сакральным, то предстает как пример ненормативного социального поведения, то саркастически высмеивается. И все это подчеркивает многоплановость, казалось бы, простого и всем известного персонажа.

**Александр Иванович Лаврентьев** (Ижевск, Россия)

***Шут в роли лидера: модели социальных отношений в художественных произведениях о смехе (на материале новеллы Э. По «Прыг-Скок», новеллы О'Генри «Исповедь юмориста», повести Ю. Вяземского «Шут»)***

Смех как форма коммуникации предполагает распределение ролей среди ее участников: публику (смеющихся), мишень (осмеиваемого), организатора смеховой коммуникации. Данное распределение в свою очередь становится основой для неравенства. Во-первых, объект осмеяния получает маргинальный по отношению к смеющейся аудитории статус. Во-вторых, публичность смеховой коммуникации разделяет ее участников на две части: активную – тех, кто смешит, и пассивную – тех, кого смешат. Вторая часть заведомо пассивна и поэтому подвержена манипуляциям. В ряде художественных произведений, (в частности, в новелле Э. По «Прыг-Скок», новелле О'Генри «Исповедь юмориста», повести Ю. Вяземского «Шут») авторами рассматриваются манипулятивный ресурс, который попадает в распоряжение шута, как организатора смеховой коммуникации, эмоциональную среду, в которой появляются шуты в роли лидеров, психологические кризисы, которые они неизбежно переживают, а также их эмоциональное перерождение и преобразование.

**Анастасия Александровна Любавская, Елена Михайловна Иванова** (Москва, Россия)

***Гелотофобия (страх насмешки) у пациентов с депрессивным синдромом***

Феномен гелотофобии (страха насмешки) выявил М. Титц. Позднее В. Рух и Р. Проер описали дополнительные феномены: гелотофилию – склонность становиться объектом юмора и катагеластическим – склонность к высмеиванию других людей.

Установлено, что при психических расстройствах гелотофобия повышается, в сравнении с нормой, при этом механизмы её развития могут быть различными.

Результаты исследования 33 пациентов с депрессивным синдромом, в сравнении с контрольной группой (33 человека), показали у них повышенный уровень гелотофобии (страха насмешки) и меньшую выраженность гелотофилии и катагеластического юмора. Различий в выраженности гелотофобии при депрессии в рамках шизофрении и аффективных расстройств не обнаружено. Гелотофобия при депрессии тесно связана с социальной тревожностью и страхом негативной оценки, но при этом не связана с враждебностью. Несмотря на то, что депрессия характеризуется переживанием как вины, так и стыда, гелотофобия характерна для пациентов, испытывающих чувство стыда. Полученные результаты позволяют сделать вывод о наличии специфики страха насмешки при депрессии.

**Полина Олеговна Иванова, Елена Михайловна Иванова** (Москва, Россия)

***Восприятие дружелюбного и агрессивного юмора и смеха при гелотофобии***

Феномен гелотофобии характеризуется целым рядом дезадаптивных особенностей: убежденностью в собственной нелепости, восприятием юмора как враждебного, повышенной тревогой и чувством стыда, неспособностью использовать юмор в качестве копинг-стратегии. Опросник сценариев подшучивания-высмеивания Т. Платт был разработан как один из инструментов для оценки гелотофобии. С его помощью эмпирически показано, что люди с выраженным страхом насмешки испытывают трудности различения ситуаций дружеского подшучивания и агрессивного высмеивания.

В докладе предлагается русскоязычная адаптация опросника сценариев подшучивания – высмеивания Т. Платт. Дополнительно для измерения уровня гелотофобии использовался опросник PhoPhiKat. Результаты исследования подтвердили данные Платт и показали, что люди с гелотофобией воспринимают отрицательно как высмеивание, так и дружеское подшучивание, реагируя на них целым рядом негативных эмоций.

Русскоязычная версия опросника сценариев подшучивания и высмеивания показала хорошие психометрические свойства, надёжность и валидность шкал и может быть рекомендована к использованию в исследованиях восприятия юмора и смеха.

**Виктория Сергеевна Воронцова, Елена Михайловна Иванова** (Москва, Россия), **Ольга Владимировна Щербакова, Екатерина Владимировна Грабовая** (Санкт-Петербург, Россия)

***Когнитивная и аффективная составляющие понимания юмора у пациентов с шизофренией и аффективными расстройствами***

Чувство юмора выступает как многофакторный феномен, который включает в себя понимание юмора, эмоциональную реакцию, продуцирование юмора и смех. Исследования когнитивной и аффективной составляющих понимания юмора, как правило, проводятся относительно независимо. В последнее время, однако, интерес к анализу их совместного функционирования возрастает.

В исследовании О.В. Щербаковой (2009) на выборке психически здоровых людей впервые были описаны уровни когнитивного и эмоционального понимания юмора при восприятии шуток. В предлагаемой работе аналогичная процедура была проведена на клинической выборке из 29 пациентов от 17 до 45 лет с аффективными расстройствами и шизофренией, что позволило сопоставить полученные результаты с нормой.

Качественный анализ протоколов позволил сделать вывод о том, что у больных шизофренией и аффективными расстройствами снижается как когнитивное, так и аффективное понимание юмора, при этом они имеют декомпенсирующее влияние друг на друга.

Для повышения надёжности измерения был проведён анализ экспертных оценок уровней понимания шуток пациентами. Получена умеренная, но высоко значимая согласованность оценок 4-х экспертов:  $W = 0,440$   $p = 0,000$ . Обсуждаются методические пути повышения надёжности измерения.

В нашей работе проверяется гипотеза о том, что для лиц с более высоким уровнем гелотофобии характерна меньшая полнота понимания (более низкие уровни когнитивного и эмоционального понимания) комических текстов, чем для лиц с низким уровнем гелотофобии. В исследовании приняли участие взрослые здоровые люди ( $N=90$ ). На 1-м этапе исследования участники выполняли тест «Стандартные прогрессивные матрицы» (СПМ) Дж. Равена для контроля уровня общего интеллекта. Для участия во 2-м этапе отбирались участники, чьи показатели СПМ соответствовали медиане ( $N=40$ , 18–30 лет). На 2-м этапе участникам в процессе глубинного полуструктурированного интервью предъявлялись 7 вербальных шуток (Щербакова, 2009). Уровни когнитивного и эмоционального понимания каждой шутки оценивались с помощью экспертов.

Уровень гелотофобии оценивался с помощью опросника PhoPhiKat<30> (Ruch, Proyer, 2009), адаптированного для русскоязычной выборки (Иванова и др., 2016). В настоящее время производится анализ полученных данных.

(Грант Правительства Российской Федерации № 14.W03.31.0010 "Когнитивная нейробиология процессов научения и восприятия языка")

**Ольга Борисовна Ефимова** (Санкт-Петербург, Россия)

***Социальные аспекты смеха в традиции ислама***

В исламской традиции проблемы, связанные со смехом, представлены незначительно. Можно встретить различное понимание такого положения вещей: как доказательство неприемлемости смеха для ислама, так и аргумент в пользу того, что этот вопрос оставлен на откуп человеку.

Современным религиозным деятелям нередко достаточно сложно рассматривать смеховую проблематику через призму исламской традиции, так как она, с одной стороны, не дает достаточной почвы для этого, с другой — не позволяет выносить самостоятельные суждения, не имеющие твердой опоры на соответствующие тексты. При этом на разъяснение вопроса о смехе существует запрос внутри и вовне мусульманского общества.

В данном докладе будет рассмотрено, к каким социальным аспектам смеха обращается исламская традиция, на чем акцентирует внимание и как это влияет на современные дискуссии о смехе и его бытие в мусульманской культуре.

**Александр Иосифович Бродский** (Санкт-Петербург, Россия)

***Религиозный анекдот и его богословские истоки***

В своем докладе автор собирается рассказать несколько анекдотов на религиозные темы и показать, что истоки этих анекдотов коренятся в глубокой древности, а используемые в них юмористические приемы отсылают к важнейшим богословским проблемам. Наиболее характерным анекдотическим приемом автор считает пародирование принципа «самобосновывающейся истины», на котором строится знаменитое «онтологическое доказательство» бытия Бога.

**Мария Владимировна Воробьёва** (Екатеринбург, Россия)

***Советский анекдот: о неуместном жанре и причинах его маргинализации***

Планируется затронуть в докладе следующие вопросы: каковы формы социальной регуляции юмора в культуре советского общества? каковы причины специфического положения советского анекдота в культуре и может ли оно считаться результатом социальной регуляции юмора? ка-

ковы градации юмора советского анекдота и есть ли место цинизму в советских анекдотах?

Вопрос о социальной регуляции юмора предполагается рассмотреть в аспекте государственной регуляции сферы комического, проявившейся в установлении социально уместных/неуместных юмористических жанров и запрете на обнародование произведений неуместных жанров посредством цензуры и репрессивных мер. К сфере неуместных юмористических жанров примерно с 1930-х годов негласно был причислен среди прочих анекдот. В качестве попытки ответить на вопрос о причинах такого отношения будет выдвинуто несколько версий (содержание анекдотов, табу на публичное обсуждение ряда злободневных тем, специфика юмора анекдота, гелотофобия, обострявшаяся в определённые периоды существования официальной подцензурной культуры).

**Ринко Какидзоэ** (Санкт-Петербург, Россия)

***Интермедиальность в пьесе «Елизавете Бам» Д.Хармса***

В данной работе рассматривается интермедиальность в пьесе «Елизавета Бам». Интермедиальность – это присутствие и взаимодействие в художественном произведении элементов разных видов искусств. В пьесе действительно употребляется интермедиальность, чтобы достигнуть главной цели ОБЭРИУтов - «реальности».

В первой части работы разбирается понятие интермедиальности. В качестве примеров этого явления автор обращает особое внимание на такие специфические 4 элемента в творчестве Хармса. Первый элемент это «заумь». Носители заумного языка в раннем произведении Хармса очевидно имеют особый характер. Второй элемент –

действие актеров, которые на первый взгляд непосредственно не связаны с сюжетом пьесы. Третий элемент это музыка. В пьесе часто употребляются песни и ритм музыкальных предметов, которые живут своей собственной жизнью. Последний элемент – «пьесу в пьесе». Каждый из этих элементов играет определенную роль в произведении.

Во второй части главные внимание на том, чтобы проследить различные формы проявления приема интермедиальности на протяжении всего спектакля. Главная задача –выяснить причины использования тех или иных элементов спектакля.

В заключении делается попытка доказать, что интермедиальность действительно играют важную роль как выразительное средство, делающее пьесу «Елизавета Бам» выдающимся неповторимым произведением. Еще и позволяет говорить о том, что его произведение не просто театр абсурда, а имеет глубокую художественную ценность и является значимым вкладом в целом. В дальнейших исследованиях мы намерены проанализировать другие произведения Хармса с точки зрения интермедиальности.

**Елена Юрьевна Конькова (Москва, Россия)**

***Хронотопы постмодернизма в философии Делеза***

Гармония диссонансов, где "нет истины, которую бы не считали ложной" (Ницше) - основная метафора постмодернизма. Хронотопы постмодернистской культуры целиком построены из масок. Маски постмодерна это искаженные, творчески осмысленные и осмеянные концепты человеческой истории, философии, религии, эстетики. В некотором смысле постмодернистский хронотоп похож на карнавал. Однако коренное отличие состоит в том, что смена масок постмодерна непрерывна, это "праздник", который не прекращается никогда. Смех и ирония нивелируются в равнодушный юмор, трагедия усваивается как повседневная экзистенциальная реальность.